

Mr J.H.Sassen

6522 KC Nijmegen, 6 mei 2013
Beekmansdalseweg 1
024-3226915 (tel.)
024-3243472 (fax)

Bureau Nationale Ombudsman
Dr. A.F.M. Brenninkmeijer

Per e-mail: bureau@nationaleombudsman.nl

Uw nrs. 2011.05421 & 2013.02491

Geachte heer Brenninkmeijer

Ik refereer aan de brief die uw substituut-ombudsman mw mr. A. Stehouwer mij op 25 april jl. toezond. Daarin schrijft zij:

Wij zien geen reden tot een nieuw onderzoek. Onze aanbeveling houdt niet in, dat wij aan de IGZ opleggen tot hoever zij moet gaan in haar onderzoek. De aanbeveling was met name gericht op het vragen van informatie door de IGZ aan het NOG over de periode vóór 2009. Dat is gebeurd en hierover is duidelijkheid gekomen. Dat u twijfels heeft over de informatie die het NOG aan de IGZ heeft gegeven, is voor ons onvoldoende aanleiding voor actie. Het NOG valt immers niet onder onze bevoegdheid.

Deze redengeving is onjuist en ook onbegrijpelijk.

In uw rapport van 6 februari 2012 hebt u immers de aanbeveling gedaan dat de Minister van VWS bevordert dat de IGZ alsnog onderzoek doet naar de informatieverstrekking aan patiënten vóór juli 2009, waarbij u in uw slotbeschouwing hebt aangegeven wat in dit kader van de IGZ werd verwacht, namelijk het alsnog onderzoeken *“of ziekenhuizen of specialisten niet al op de hoogte hadden moeten zijn van de mogelijke risico's verbonden aan het gebruik van dit soort plombes en of zij de patiënten daarover hadden moeten informeren destijds”*.

De Minister van VWS heeft bij brief van 6 maart 2012 bericht dat uw aanbeveling zou worden opgevolgd aldus dat nagegaan zou worden *“of voor 2009 nog informatie is verstrekt over de problemen met Miragel”*.

De IGZ heeft echter alsnog uitdrukkelijk geweigerd dit onderzoek te verrichten.

De Inspecteur-generaal van de IGZ heeft mij bij brief van 24 januari 2013 heeft bericht geen gevolg te geven aan mijn verzoek *“onderzoek te doen bij het UMC St. Radboud en de andere Nederlandse ziekenhuizen naar de informatieverstrekking van voor juli 2009 aan patiënten die behandeld zijn wegens gezwollen Miragel materiaal”*.

Deze weigering is door de I-G gegrond als volgt:

De bevindingen van het onderzoek bij het UMC St. Radboud ziekenhuis zijn neergelegd in de brief van de behandelend inspecteur, de heer R.I. Tamminga, van 21 mei 2012 (ons kenmerk: 2012-410737/16085/RT/kd). Destijds bestond er, rekening houdend met het belang van patiënten, voor de inspectie geen aanleiding om verder onderzoek in te stellen bij het UMC St. Radboud; deze aanleiding is er nu evenmin. Dit geldt tevens voor de andere Nederlandse ziekenhuizen die Miragel materiaal bij hun patiënten hebben toegepast. Ik

merk hierbij op dat alle oogartsen sinds 2009 geïnformeerd en geadviseerd zijn door het NOG om patiënten goed onder controle te houden.

De brief van 21 mei 2012 van de IGZ, ir. Tamminga, vermeldt op blz. 4 onder 'De voorlichting aan patiënten' niet anders dan dat de IGZ nader onderzoek instelde bij het Nederlands Oogheelkundig Gezelschap "*teneinde na te gaan wat de informatieverstrekking aan patiënten voor 2009 is geweest*".

In mijn brief aan ir. Tamminga van 21 juni 2012 heb ik het onbegrijpelijk genoemd waarom de IGZ zich uitsluitend tot het NOG wendde, en vermeld dat m.i. uw aanbeveling niet behoorlijk werd opgevolgd. Ir. Tamminga heeft niet de moeite genomen daar op te reageren.

Met de opmerking "*deze aanleiding is er nu evenmin*" negeert de I-G eveneens uw aanbeveling en de concrete uitwerking daarvan, namelijk een onderzoek bij ziekenhuizen of specialisten naar de informatieverstrekking aan de patiënten. Uw rapport was immers de aanleiding voor het nader onderzoek als door mij nog eens uitdrukkelijk verzocht.

Ook negeert de IGZ daarmee de overwegingen in uw slotbeschouwing:

De Nationale ombudsman herinnert eraan -onder verwijzing naar het rapport "De IGZ een papieren tijger?" - dat de rol van de IGZ uiteindelijk bepaald wordt door de verplichtingen die voor de Nederlandse staat voortvloeien uit het recht op gezondheid dat mede Europees en internationaalrechtelijk is vastgelegd. Of de gezondheidszorg nu publiek- dan wel privaatrechtelijk georganiseerd is, de staat moet steeds toezien op de toereikende kwaliteit van de zorg voor de gezondheid en de veiligheid van patiënten. Nu de staat naast de IGZ geen andere instantie heeft aangewezen die die taken kan vervullen, moet van de IGZ verwacht worden in het kader van zijn wettelijke toezichtstaak daar inhoud aan te geven. Daarom geldt voor de Nationale ombudsman als uitgangspunt dat steeds wanneer het recht op gezondheid in het geding komt, de IGZ in het kader van zijn toezichtstaak de waarborgen die voortvloeien uit het recht op gezondheid moet realiseren.

Tenslotte negeert de IGZ de hiervoor geciteerde toezegging van de Minister.

Deze opstelling van de IGZ is onaanvaardbaar. Zij ondermijnt het gezag van de Minister en daarmee dat van de Nationale Ombudsman. Bovendien volhardt de IGZ jegens mij in de onbetrouwbaarheid en onredelijkheid die in uw rapport aan de kaak zijn gesteld (blz. 7 resp. blz. 9):

Blz. 7:

Gelet op bovenstaande informatie mocht verzoeker er vanuit gaan dat de IGZ onderzoek zou doen naar het product Miragel plombe, zijn specifieke casus, en de informatieverstrekking daarover in het algemeen. En dat hij vervolgens op de hoogte zou worden gesteld van de uitkomsten daarvan. Verzoeker is door de IGZ echter alleen op de hoogte gesteld van de uitkomst van het overleg met de NOG over de informatieverstrekking. Dat is in strijd met het vereiste van betrouwbaarheid.

Blz. 9:

De Nationale ombudsman acht het echter niet juist dat de IGZ geen onderzoek heeft gedaan naar de informatieverstrekking in het verleden. Dergelijk onderzoek kan lessen opleveren voor de toekomst, namelijk hoe dient te worden omgegaan met informatie aan patiënten over bij hen gebruikte ondeugdelijke implantaten of plombes. Dit klemmt te meer nu dit probleem vaker speelt, zoals thans bij bepaalde borstimplantaten. Het is daarom niet redelijk dat op dit punt niet meer onderzoek is gedaan. De onderzochte gedraging is ook op dit punt niet behoorlijk..

Mijn klacht van 4 maart 2013 over het door de IGZ niet behoorlijk opvolgen van uw aanbeveling is m.i. dan ook gegrond en de klacht behoort daarom in behandeling te worden genomen en te worden onderzocht.

De beslissing van uw substituut-ombudsman c.q. de verantwoordelijk onderzoekster mw. Oomen om deze klacht desalniettemin niet te onderzoeken is dan ook evenzeer onaanvaardbaar. De redengeving is, zoals hiervoor aangegeven, volkomen in strijd met de aanbeveling van uw rapport en de concrete uitwerking daarvan.

De beslissing ondermijnt het gezag en het aanzien van de Nationale Ombudsman, een Hoog College van Staat, immers brengt deze beslissing mee dat gezegd kan worden dat als het er op aankomt de Nationale Ombudsman een papieren tijger is, die voor lief neemt dat zijn aanbevelingen niet worden opgevolgd en drogredeneringen bezigt om zulks te maskeren.

In dat geval wordt dan ook het vertrouwen van de burger die bij de Nationale Ombudsman bescherming zoekt tegen onbehoorlijk overheidshandelen en –nalaten, volstrekt beschaamd en ervaart de burger de Nationale Ombudsman als even onbetrouwbaar en onredelijk als deze de IGZ heeft geoordeeld te zijn. De burger wordt blij gemaakt met een dode mus en blijft met lege handen achter. Dat mag en kan niet zo zijn !

Het gaat in deze tenslotte ook om grote belangen.

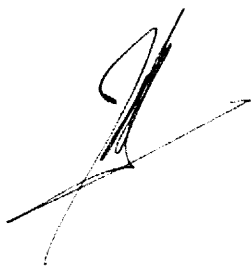
U hebt in de slotbeschouwing van uw rapport al het belang van een behoorlijk functionerende IGZ in het Nederlands staatsbestel geschetst en als uw uitgangspunt genoemd dat *“steeds wanneer het recht op gezondheid in het geding komt, de IGZ in het kader van zijn toezichtstaak de waarborgen die voortvloeien uit het recht op gezondheid moet realiseren”*.

In mijn klacht van 4 maart 2013 heb ik aan de hand van de jurisprudentie van de Hoge Raad en de wetsgeschiedenis van de WGBO het grote belang onderstreept van de informatiever-schaffing aan de patiënt.

Deze belangen worden door de opstelling van de IGZ en de beslissing van uw substituut-ombudsman ten zeerste geschonden !

Ik verzoek u dan ook de beslissing van uw substituut-ombudsman mw mr. A. Stehouwer van 25 april jl. te herzien en alsnog mijn klacht van 4 maart 2013 in behandeling te nemen met vervanging van mw. Oomen door een meer competente onderzoeker.

Gaarne in afwachting van uw bericht,
hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'J' and 'S' followed by a horizontal line.

J. H. Sassen