

Mr J.H.Sassen

6522 KC Nijmegen, 24 september 2010
Beekmansdalseweg 1
024-3226915 (tel.)
024-3243472 (fax)

Inspectie op de Gezondheidszorg
Werkgebied Noordoost
De Heer J. Vesseur, arts MPH
Inspecteur

per e-mail

Uw kenmerk: 09-153271/16085/JV/wm

Geachte heer Vesseur,

Ik was nog bezig met deze brief, toen ik uw brief van 20 september j.l. ontving.

Ik refereer aan ons telefoongesprek van vrijdagmiddag 17 september j.l.

U belde mij om te zeggen dat aan mijn dossier al (veel te) lang geen tijd was besteed, maar dat u het nu weer had opgepakt.

U bood uw excuses aan voor de gang van zaken.

Het probleem is, zo vertelde u, dat destijds, anno 1992, er geen regelgeving bestond voor dit soort gevallen. Contact met de fabrikant was niet meer mogelijk gebleken.

IGZ heeft ook niet de kennis in huis om deze zaak goed te kunnen beoordelen.

U hebt het Nederlandsch Oogheelkundig Gezelschap benaderd en bent verwezen naar prof.

Hooijmans te Groningen als degene die het meest onbevangen tegenover de Miragel-problematiek staat. Met haar hebt u contact gehad – al geruime tijd geleden – overigens zonder mijn naam te noemen.

N.a.v. mijn geval heeft het NOG het bericht van 10 juli 2009 aan alle oogartsen in Nederland laten uitgaan en op haar website gepubliceerd.

De reactie van de medisch specialist (door u genoemd in ons telefoongesprek van 3 augustus 2009), die het nut van die berichtgeving betwijfelt, omdat verwijdering van de plombe grotere risico's heeft dan het laten zitten ervan, is van prof. Hooijmans afkomstig.

NB. In ons telefoongesprek van 3 augustus 2009 heb ik u direct gezegd dat deze opvatting niet in overeenstemming is met de buitenlandse literatuur en in mijn brief aan u van 17 augustus 2009 heb ik u 5 artikelen genoemd, waarin de auteurs de aanbeveling deden om de Miragel plombe bij eerste zwelling dadelijk te verwijderen, hetgeen niet tot complicaties hoeft te leiden indien tijdig wordt ingegrepen.

Bij mijn brief van 20 april 2010 heb ik het artikel van Nuzzi & Rossi gevoegd, waarmee genoemde reactie eveneens in strijd is.

U zag niet goed welke actie u nog zou kunnen nemen en vroeg hoe mijn civiele procedure er voor stond.

Ik heb u verteld dat na de conclusie van antwoord van UMC St. Radboud, c.q. Achmea, op 15 januari 2010 een comparitie van partijen is gehouden, die heeft geleid tot een tussenvonnis van 3 maart 2010, waarbij de rechtbank een concept-vraagstelling voor een door de rechtbank te benoemen deskundige opnam en partijen vroeg om met een voorstel voor de persoon van deskundige te komen.

Partijen zijn het eens geworden om prof. Hooijmans voor te dragen en hebben over en weer nog aanvullingen op en wijzigingen van de vraagstelling voorgesteld.

Bij vonnis van 28 juli 2010 heeft de rechtbank prof. Hooijmans benoemd en de vraagstelling definitief geformuleerd.

U hebt het vonnis inmiddels via www.rechtspraak.nl verkregen.

Ik ben door prof. Hooijmans verzocht om op donderdag 30 september a.s. naar Groningen te komen.

V.w.b. de door IGZ nog te nemen actie:

Wij bespraken de vraag of in het verleden geopereerde patiënten al of niet zijn geïnformeerd omtrent het bij hen toegepaste Miragel materiaal.

Waarschijnlijk zijn zij evenmin als ik geïnformeerd.

Ik ben in 1992 geopereerd.

Ik ben niet door de behandelende artsen geïnformeerd.

In het medisch dossier, i.h.b. het operatieverslag, is het gebruik van de Miragel plombe niet vermeld.

Mijn verzoek in juni 2006 aan UMC St. Radboud om o.m. productspecificatie is genegeerd.

Door prof. Keunen is mij verteld dat plombes door het menselijk lichaam konden worden afgestoten en dat dit de oorzaak was van de problemen die ik ondervond.

Niet is verteld dat het om een defect van de plombe zelf ging, die na 5-10 jaar kon gaan zwel-len en defragmenteren.

Als ik niet in augustus 2006 van bevriende zijde de naam van de fabrikant MIRA Inc. had vernomen en via googlen heb kunnen achterhalen wat er precies gebeurd is, had ik van niets geweten.

De informatie brief van NOG van 10 juli 2009 lijkt op het dempen van de put als het kalf ver-dronken is.

De Miragel plombe is in 1994 uit de handel genomen. Wellicht dat de academische zieken-huizen ondanks de waarschuwingen in de buitenlandse literatuur nog een tijdje zijn doorge-gaan de oude voorraad op te maken, hoogst onwaarschijnlijk is dat er in 2009 en latere jaren zich nog complicaties met de Miragel plombe voordoen.

Het gaat dus om de voorlichting die aan de in het verleden geopereerde patiënten is gegeven.

Ik begrijp dat u in de gegeven situatie ervoor geporteerd bent om de bevindingen van prof. Hooijmans als deskundige af te wachten, van wiens oordeel u in wezen ook afhankelijk bent, zoals u aangaf.

Maar wij hebben wel afgesproken dat u alsnog een vraagstelling aan het NOG zou formuleren betreffende de informatie die aan de in het verleden, vóór juli 2009, geopereerde patiënten is verstrekt, en u zou mij die eerst voorleggen.

Op die vraagstelling ziet het onderzoek van prof. Hooijmans niet.

Inderdaad blijkt uw brief van 4 augustus 2009 de vraagstelling betreffende de in het verleden vóór juli 2009 geopereerde patiënten te bevatten.

De brief van NOG van 19 augustus 2009, die u mij nu hebt toegezonden, vermeldt evenwel daaromtrent niets. Uw vraagstelling is juist door het NOG geheel onbeantwoord gelaten, het-geen toch had moeten opvallen !

Me dunkt dat u het bestuur van het NOG alsnog wijst op het begaan abuis en aandringt op behoorlijke beantwoording van uw vraagstelling.

Ik betreur bijzonder dat u mij nu pas in kennis stelt van uw brief van 4 augustus 2009 en de brief van het NOG van 19 augustus 2009, want dan had ik direct er op kunnen wijzen dat het NOG aan de vraagstelling voorbijging.

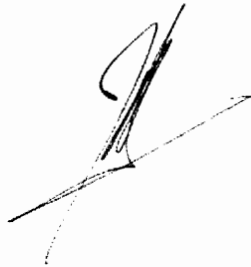
Het belang bij beantwoording van uw vraagstelling is zeer groot. Anders dan ik in mijn brief van 13 februari 2009 veronderstelde, is de Miragel plombe alom toegepast.

Radboud stelt immers bij conclusie van antwoord:

Daarnaast wijst het Radboud ziekenhuis er - ook in dit verband - op dat in 1992 de Miragel plombe al jarenlang het geëigende middel was bij netvliesoperaties zoals die van Sassen. Om die reden werd de Miragel plombe vaak toegepast bij dergelijke netvliesoperaties, hetgeen niet alleen geldt voor het Radboud ziekenhuis, maar ook voor andere Nederlandse academische ziekenhuizen (met uitzondering van het Oogziekenhuis in Rotterdam). Met andere woorden : het was voor iedere arts vanzelfsprekend dat indien een netvliesoperatie voor 1995 had plaatsgevonden , daarbij een Miragel plombe was gebruikt. Het noteren daarvan in het dossier was derhalve niet gebruikelijk of noodzakelijk om de (opvolgend) artsen bewust te maken van het toegepaste materiaal. Sterker nog, eerder gesteld kan worden dat het *niet* gebruiken van de Miragel plombe maar van andere materiaal in het dossier diende te worden gemeld. Van een gebrek in het dossier is geen sprake.

Overigens merk ik daarbij op dat aldus dan wel alom in het medisch dossier de patiënt en ook opvolgend artsen, die niet vertrouwd zijn met de Miragel problematiek, essentiële informatie is onthouden.

Gaarne in afwachting van uw bericht,
Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'J' and 'S' followed by a horizontal line.

J.H. Sassen