

23 Dagvaarding hoger beroep Sassen 25-02-2013

5920

1 / 2

HEDEN, de

vijfentwintigste februari

tweeduizendderien

op verzoek van de heer JAN HENDRIK SASSEN, wonende te Nijmegen, hierna ook te noemen Sassen, die voor deze zaak woonplaats kiest te Laag-Keppel aan het adres Hummeloseweg 6, op het kantoor van Balans Letselschade, Postbus 26, 7030 AA Wehl, waarvan mr. Z.J. Rittersma als advocaat wordt gesteld en als zodanig zal optreden.

HEB IK:

heb ik, Wilt Arnoldus Albert van Driel, kandidaat-gerechtsdeurwaarder, waarmede als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Marcel de Niet, gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats te Briel en aldaar kantoorhoudende aan de Stepiensstraat 2.

AAN

1. de stichting KATHOLIEKE UNIVERSITEIT (UMC ST. RADBOUD), statutair gevestigd en kantoorhoudende aan de Comeniuslaan 4 te (6525 HP) Nijmegen, voor deze zaak domicilie kiezende op het kantoor van mr. H. Lebbing, advocaat verbonden aan Houthoff Buruma, Weena 355 te 3013 Rotterdam, aldaar aan laatstgenoemd adres mijn exploit doende en daarvan een afschrift latend aan:

meer M. van Hols, aldaar werkzaam

AANGEZEGD

Dat mijn rekwirant in hoger beroep komt van het vonnis van de rechtbank Arnhem op 28 november 2012 tussen appellant als eiser en geïntimeerde als gedaagde gewezen onder zaaknummer/rolnummer 187508 / HA ZA 09-1307 en de aan dat vonnis voorafgaande tussenvonnissen d.d. 7 oktober 2009, 3 maart 2010, 28 juli 2010 en 27 oktober 2010;

Voorts heb ik de stichting KATHOLIEKE UNIVERSITEIT (UMC ST. RADBOUD), hierna ook te noemen UMC St. Radboud;

GEDAGVAARD:

OM:

op dinsdag, 5 november 2013 des voormiddags om 10:00 uur, niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen op de openbare terechtzitting van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (locatie Arnhem), die zal worden gehouden in het Gerechtsgebouw gevestigd aan de Walburgstraat te Arnhem

MET AANZEGGING DAT

1. indien geïntimeerde verzuimt advocaat te stellen of indien geïntimeerde in hoger beroep advocaat stelt maar het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn

Deze zaak is in behandeling bij mr. Z.J. Rittersma, Balans Letselschade, Postbus 26, 7030 AA WEHL,
telefoon: 085 - 273 33 50, e-mailadres: rittersma@balansletselschade.nl

ixx/lees
2-4
egl

genomen, het gerechtshof verstek tegen die geïntimeerde verleent en diens in hoger beroep gevoerd verweer buiten beschouwing laat;

2. bij verschijning in het geding van de geïntimeerde een griffierecht van € 683,- zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
3. van een persoon die onvermogen is, een lager griffierecht wordt geheven, namelijk van € 299,- indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:

1° een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel

2° een verklaring van de raad als bedoeld in artikel 1, onder b, van die wet, waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de bedragen, bedoeld in artikel 35, derde en vierde lid, telkens onderdelen a tot en met d dan wel in die artikelliden, telkens onderdeel e, van die wet; met dien verstande dat als gevolg van een inmiddels van kracht geworden wijziging van de Wet op de rechtsbijstand nu geldt dat de verklaring wordt verstrekt door het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 2 van die wet, terwijl de bedragen waaraan het inkomen wordt getoetst zijn vermeld in artikel 2, eerste en tweede lid, van het Besluit eigen bijdrage rechtsbijstand

TENEINDE:

1. Dan en daar, namens mijn requirant als appellant, op nader aan te voeren gronden te horen eisen en concluderen dat het Gerechtshof de vonnissen die in de zaak tussen partijen op 7 oktober 2009, op 3 maart 2010, op 28 juli 2010, op 27 oktober 2010 en op 28 november 2012 zijn gewezen zal vernietigen, voorzover appellant daarin als eiser in het ongelijk is gesteld althans zijn vorderingen daarin zijn afgewezen;
2. bij arrest, voorzover mogelijk, uitvoerbaar bij voorraad, geïntimeerde c.q. het ziekenhuis te veroordelen tot vergoeding van alle materiële en immateriële schade die appellant heeft geleden, lijdt en nog zal lijden die veroorzaakt is door de op 6 juli 1992 bij hem in zijn rechteroog aangebrachte en uiteindelijk zowel zijn oog in- als uitgezwollen zijnde en een netvliesdefect veroorzaakt hebbende MIRAgel plombe, welke schade nader dient te worden opgemaakt bij staat en te vereffenen als naar de wet, verhoogd met de wettelijke rente tot aan de dag der algehele voldoening;
3. geïntimeerde te veroordelen in de kosten van beide instanties met de nader te begroten nakosten, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het vonnis, en - voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening;

Kosten exploit: € 92,82

Deurwaarder

Eiser kan op grond van de Wet op de Omzetbelasting 1968 de hem/haar in rekening gebrachte omzetbelasting niet verrekenen derhalve verklaart ondergetekende opgemelde kosten te hebben verhoogd met een percentage gelijk aan het percentage genoemd in bovengenoemde wet.